

SBO 2019 DZIELNICOWE DUŻE - PÓŁNOC

TYTUŁ ZADANIA:

Remont drogi dla rowerów na Duńskiej

Karta OCENY:

Biuro Dialogu Obywatelskiego

Ocena Formalna: spełnia

Wymaga zaopiniowania przez WZiON: TAK

Wymaga zaopiniowania przez WUiAB: TAK

Wymaga zaopiniowania przez Biuro Strategii: TAK

Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami

1. Czy miejsce realizacji zadania znajduje się na działce miejskiej?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

Na podstawie treści wniosku i załączników ustalono dz. nr 31/2 obr. 2038, dz. nr 47 obr. 3078, dz. nr 8/1 obr. 3029, dz. nr 12/4 obr. 2035, dz. nr 13/38 obr. 3078, dz. nr 7/34 obr. 3029, dz. nr 1/2 obr. 3029, dz. nr 2/2 obr. 3029, dz. nr 3 obr. 3029, jako miejsce realizacji zadania.

2. Czy Gmina jest właścicielem terenu w części/w całości?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

W całości.

3. Czy jest to teren inwestycyjny?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

dr – nie wymaga opiniowania przez Referat ds. Prywatyzacji Nieruchomości Gruntowych WZiON. Odpowiedź: dotyczy działki nr 31/2 obr. 2038

4. Czy majątek, na którym ma być realizowane zadanie jest obciążony na rzecz osób trzecich lub przeznaczony na sprzedaż/ w dzierżawę / zamianę/ (inne obciążenia)?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

Opinia WMiRSPN: Majątek nie jest obciążony. Brak kolizji z wnioskiem SBO.

Uwagi - uzasadnienie

Wymaga opinii ZDiTM.

Ocena akceptującego WZiON: spełnia

Uwagi osoby Akceptującej

nie podano

Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej

Wymaga zaopiniowania przez Architekta Miasta: NIE

Wymaga zaopiniowania przez Konserwatora Zabytków: NIE

Ocena Architekta Miasta

Ocena Architekta: nie podano

Uwagi:

nie podano

zakończono opiniowanie przez Architekta Miasta

NIE

Ocena Konserwatora Zabytków

Ocena Konserwatora Zabytków: nie podano

Uwagi:

nie podano

1. Czy teren którego dotyczy zadanie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

uchwała Nr XXIII/597/08 z dnia 16.06.2008r. "Niebuszewo" uchwała Nr XXXII/624/05 z dnia 24.01.2005r. "Warszewo" działka nr 31/2 z obr. 2038 - brak planu

2. Czy proponowane przez Autora zadanie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

"Niebuszewo" - teren elementarny P.N.1014.KD.G - droga publiczna, ulica główna, ustala się przekrój: dwie jezdnie po dwa pasy ruchu, obustronne chodniki i ścieżka rowerowa;
"Warszewo" - teren elementarny P.W.01.074.G - droga publiczna, ulica główna, przekrój ulicy: dwie jezdnie po dwa pasy ruchu, chodniki obustronne, dwukierunkowa ścieżka rowerowa zlokalizowana poza jezdnią, teren elementarny P.W.01.079 - droga publiczna, ulica lokalna, przekrój ulicy: jedna jezdnia dwa pasy ruchu, obustronne chodniki, dwukierunkowa ścieżka rowerowa zlokalizowana poza jezdnią; działka nr 31/2 z obr. 2038 - brak podstaw do sprawdzenia zgodności z planem

3. Czy zadanie wymaga decyzji o warunkach zabudowy?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

Ocena akceptującego WUiAB: spełnia

Uwagi akceptującego WUiAB

nie podano

Biuro Strategii

Czy zadanie stoi w sprzeczności z Wieloletnim Programem Rozwoju Szczecina i Strategią Rozwoju Miasta 2025?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

spełnia

Ocena akceptującego Strategia: spełnia

Uwagi:

nie podano

**Jednostka Wiodąca - Ocena merytoryczna:
JEDNOSTKA - WGKiOŚ**

1. Czy zadanie ma charakter inwestycyjny?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

2. Czy zadanie polega wyłącznie na sporządzeniu projektu bądź planu zadania inwestycyjnego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

3. Czy realizacja zadania może naruszać obowiązujące przepisy prawa, prawa osób trzecich, w tym prawa własności?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

4. Czy zadanie dotyczy mienia gminnego?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

5. Jeśli zadanie nie dotyczy mienia gminnego, czy Miasto posiada uzgodnienia z zarządcą lub właścicielem terenu, na którym miałyby być realizowane zadanie, warunkujące możliwość wydatkowania środków publicznych na mienie nie będące własnością Miasta?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

nie dotyczy

6. Czy projekt koliduje lub ma oddziaływanie na zrealizowane już bądź planowane inwestycje (we współpracy z WIM)?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

7. Czy zadanie wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotu zewnętrznego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

8. Czy ww. podmiot zewnętrzny wyraża zgodę na powstanie na jego terenie zadania inwestycyjnego oraz wyraża wolę jego utrzymania?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

nie dotyczy

9. Czy zadanie jest już realizowane?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

10. Czy zadanie jest zaplanowane do realizacji?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

11. Czy zadanie jest zgodne z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

12. Czy realizacja zadania jest wykonalna w trakcie jednego roku budżetowego?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

13. Czy zadanie mieści się w zadaniach własnych Gminy?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

14. Czy zadanie po zrealizowaniu będzie ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

nie podano

15. W przypadku, gdy zadanie dotyczy terenu zarządzanego przez jednostkę organizacyjną Miasta lub instytucję publiczną musi być ono także dostępne po jej zamknięciu, zarówno w dni robocze, jak i dni wolne od pracy. Czy zadanie wymaga zgody instytucji publicznej?

Odpowiedź: NIE

Uwagi:

nie podano

16. Czy ww. instytucja publiczna wyraża zgodę na realizację zadania również po jej zamknięciu, zarówno w dni robocze, jak i dni wolne od pracy?

Odpowiedź: OPINIA - UWAGI

Uwagi:

nie dotyczy

17. Proszę podać szacunkowy koszt zadania.

Koszt:

300 000,00 zł

Uwagi:

koszt przyjęty z wyłączeniem odcinka 100 m drogi wzdłuż ul. Duńskiej po stronie wschodniej ze zjazdem do Netto

18. Czy zadanie będzie generowało koszty w kolejnych latach?

Odpowiedź: TAK

Koszty:

utrzymanie

Uwagi:

nie podano

19. Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy ocenie projektu:

Informacje

nie podano

Uwagi:

nie podano

20. Czy w odniesieniu do pomieszczonych wyżej opinii (na innych zakładkach) i informacji zadanie jest możliwe do realizacji?

Odpowiedź: TAK

Uwagi:

uwaga opiniującego: brak uzasadnienia dla realizacji odcinka 100 metrowego

Ocena akceptującego: spełnia

Uwagi:

nie podano

Wniosek nie był kierowany do jednostki podległej przez WKGiOŚ